



ГДЕ родился,



Причудливых форм строение на перепутье между железнодорожной и автобусной станциями в Люберцах соорудила югославская фирма. Намеровалась на свой манер и вкус открыть здесь торговое предприятие. А потом охладела к затее. Оригинальный домик приобрел совхоз «Белая Дача», чтобы иметь еще один свой фирменный магазин. Силами персонала переоборудованы внутренние помещения, приспособлены под торговлю овощами и другими продуктами.

В магазине всегда оживленно. Люди спешат купить свежие овощи. К слову, цены ниже, чем в соседних торговых точках. Ежедневный товарооборот при 8-часовой работе достигает 8 тысяч рублей. Планируется продлить рабочий день до 12 часов, поднять выручку до 20 тысяч рублей. Характерная черта: персонал дорожит маркой фирмы и старается поддерживать ее хорошим обслуживанием покупателей.

Фото С. Антонова.

ТАМ пригодился

ЛЮБЕРЕЦКАЯ ПРАВДА

Общественно-политическая газета

Выпущена 11 марта 1991 г.

Суббота, 8 июня 1991 года

№ 92 (15426)

Цена 5 коп.

Навстречу выборам
Президента России

Страна
не оценила
Рыжкова,—

заявляет Татьяна Корягина в интервью Лоре Великановой

Крутые виражи нашей политической жизни, очевидно, способствуют не менее крутым поворотам в политических позициях многих известных общественных деятелей. Достаточно вспомнить бывшего лидера ОФТ Вениамина Ярина, ставшего ярким «рыночником», зам.председателя социал-патриотического «Отечества» полковника Александра Руцкого, перешедшего к демократам. И вот теперь — депутат России Татьяна Корягина.

— ДЕВЯНОСТЫЙ год мне представляется драматическим, поскольку не было придано особого значения роли политических персоналий. Экономика и политика настолько тесно связаны (особенно в переломные, переходные периоды), что сейчас самым опасным для судьбы страны становится пребывание у власти Горбачева, — говорит Т. Корягина.

Наша экономика — это не просто крупные монополевые предприятия. На единственных предприятиях у нас производится примерно 2 тысячи продуктов промезучного характера. Это только важнейшая номенклатура. Поэтому, когда политический сепаратизм углубляется сепаратизмом экономическим, ошибочно думать, будто экономикой можно построить за счет одного только горизонтальных связей, за счет договоренностей республик между собой. Монополизированной экономике в первой фазе переходного периода нужна еще и связь по вертикали. А это означает ориентацию на центр, который, в свою очередь, четко определяется персоналиями, личностями.

И потому я замыкаю логику: то, что у власти остается Горбачев, делает абсолютно невозможным нахождение согласия на вертикальном уровне, поскольку республики не связывают с ним свои надежды. Отсюда — кровавое развитие событий.

— А если анализировать интересы различных территорий, национальные идеи, всегда ли можно их поддерживать?

— Уважительно относиться к национальному вопросу, при мирном течении событий, могли бы трансформировать воинственную империю в нечто удобоваримое для всех. Но опыт девяностого года показал, что в отдельных республиках за словами о суверенитете стоят корыстные интересы правящих структур, которые мимикрируя под модные национальные движения, просто захватывают власть. При этом в некоторых республиках четко просматривается глубочайшая заинтересованность новых руководителей в том, чтобы уйти от уголовной ответственности.

— Вы против суверенитетов?

— Как ни странно, на первой фазе переходного периода возникает необходимость сохранения нашей советской империи. Ради спасения жизни большого числа людей, мирного населения. В недавней публикации в «Известиях» узбекские демократы четко показали, что никаким демократизмом там, в республике, и не пахнет, что нынешний национализм властей, обряженных в новые одежды, может вылиться в худший вид деспотизма, поскольку спасения народу этих республик будет ждать неоткуда: охранять мафиозные структуры начнут законы.

— Так происходит что-то, во имя чего мы начинали реформы и были готовы все стерпеть?

— Это глубинный, главный вопрос — куда мы идем и что за формацию выбираем? Говорить о социализме и капитализме сейчас становится все более странно. В старом виде уже нет капитализма, а что такое социализм — меньше всего можно понять, анализируя наш опыт. А вот что такое цивилизованная экономика, мы видим по опыту многих стран.

(Продолжение на 3-й стр.)

НОВОСТИ

Удобен,
но не совсем

Организаторы предстоящего фестиваля Независимой ассоциации любительского кино (НАЛК) обсуждают место проведения этого форума.

В числе «кандидатов» — подмосковные города Можайск, Коломна, Люберцы. Причем наш город имеет то неоспоримое преимущество, как отмечают организаторы, что расположен в непосредственной близости от столицы, и удобен практически. Однако же отсутствие удобства другого рода — гостиниц, специальных залов — намного уменьшит шансы Люберец.

К. МИХАЛЕВ.

Все на триатлон!

Люберецкий совет ветеранов спорта и горспорткомитет приступили к организации турнира по многоборью «Люберецкий триатлон».

Соревнование задумывается как ежегодное. В нем может принять участие практически любой. Триатлон состоит из плавания, езды на велосипеде, бега по пересеченной местности. Первый турнир стартует 7 июля в 10 часов утра (при себе иметь справку о допуске к соревнованиям, велосипед и купальный костюм). Справки по телефону 554-55-24.

Наш корр.

Час забвенья

Во Дворце культуры «Звездный», где художественным руководителем работает Ангелина Ильинична Мамонова, состоялся концерт женского академического хора.

Прозвучали произведения русской классической музыки, такие, как хор из оперы «Князь Игорь», а также русские народные песни. В наши суетные дни такие концерты смягчают людские души, хоть на час дают забыть от житейских невзгод.

В. ВИНОГРАДОВ.

☉ Завтра — День работников легкой промышленности

ВЕРА МАМОНТОВА — технолог Люберецкого филиала Косинского трикотажного объединения вертит в руках джемпер какого-то трудно определяемого цвета — нечто между сиреневым и розовым. И с одной стороны повернет, и с другой. То приложит к себе, то отодвинет на расстояние вытянутых рук. «Хорош ли, понравится ли покупательницам?» Может, что изменить, перестроить?

В который раз советуется с конструктором Еленой Тихомировой:

— Модно ли, современно? Устроит ли нынешнюю молодежь?

Да, девочкам и всем женщинам хочется выглядеть нарядными, привлекательными. Прежде всего для себя. Да и молодым парням, мужчинам красиво одетая девушка или женщина, безусловно, нравится больше. Все стремятся к красоте. И это хорошо. Только вот создать красоту становится труднее и труднее. Костюм, платье, туфли не всегда подберешь по душе. Нет даже обычных, каких-нибудь сереньких, не говоря о красивых.

Труженики легкой промышленности понимают это не меньше самих покупателей. А что поделать? Ведь раньше четвертая часть добротного сырья поступала из-за границы. Теперь этот канал перекрыт. Около трехсот предприятий легкой промышленности нашей страны прекратили свое существование. Дальнейший упадок этой отрасли ожидается в третьем квартале текущего года. Просто возрастут. По информации компетентных организаций, на квартал не закуплено ни одного килограмма импортной шерсти. К таким последствиям привел валютный голод в стране.

И все-таки одеваться хочется получше. Многие наши женщины выглядят куда эффективнее прославленных францушек, если могут

прилично одеться.

Вот и ломают специалисты голову на том же Люберецком филиале. Думают, как из местного сырья сотворить что-нибудь приличное. Втянуты в эту орбиту творчества художники Карина

Строителива и Елена Попова. Хотя они работают при головном предприятии в Косино, но Люберецкий филиал под их опекой. Изнывают душой и сердцем и здешние конструктор Елена Тихомирова и технолог Вера Мамонтова. Перебирает всевозможные варианты главный инженер Нина Александровна Орешникова. Бьетесь над ассортиментом. Нынче уменьшились поставки полиэфирной пряжи. Но лучше стало с вискозным сырьем, хлопком. Под эти виды волокон и подстраиваются производственники.

исключительно для женщин. Но дефицит, как известно, испытывают и мужчины. Попробуйте, к примеру, купить рубашку. Нет ее в магазине. А если и бывает, только по талону. Наши земляки смилостились и над мужской половиной. С мая внедрили в производство джемпер типа мужской рубашки. Что ж, спасибо им. Ведь нам тоже надоело ходить в одном и том же костюме.

ЖДАТЬ ЛИ скатерть- самобранку?

Вообще-то натуральное волокно — тот же хлопок — ценнее всякой там химии. Для организма. Конечно, к нему прибавляют что-нибудь искусственное, для «блеска». Но в основу берут именно его. С апреля, например, начали выпускать спортивный костюм новой модели. В попытке как-нибудь выделить его на фоне другого трикотажа придумали новую застежку — кнопочную. В некоторых местах кнопки приспособили и как отделочный элемент.

— Молодежи это нравится, — утверждает Нина Александровна. — Костюм быстро застегивается, что экономит время. В то же время броский на вид.

А в канун профессионального праздника художе-

ственный совет утвердил молодежный костюм для отдыха. Выпуск должен начаться в текущем месяце. Платья на кнопках — тоже новинка люберчан. До сего времени филиал отличался трикотажем

Вы уже поняли, что сырье и люберчанам добывать нелегко. Отпали поставщики из Белоруссии, Прибалтики, Казахстана. О причинах не спрашивайте — концов не найдешь. Но слава богу поддерживается контакт с подмосковным Клином, среднеазиатскими республиками, еще с некоторыми регионами страны. Поэтому за пять месяцев изготовлено товаров народного потребления сверх плана на 780 тысяч рублей. А чтобы не утратилось качество изделий, совершенствуют технологию.

Люберецкий филиал, как видим, не закрывается. Здесь думают о перспективе.

— На полугодие мы работой гарантированы, — уверяет директор Л. С. Сорокина. — А что дальше будет, время покажет.

Петр БИЦУКОВ.

Решение Мособлсовета «О постанoвлении Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.04.91 № 1041-1 в части проведения опроса населения г. Москвы и Московской области 12 июня 1991 года»

Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.04.91 № 1041-1 «О статусе и структуре органов управления города Москвы — столицы РСФСР» (пункт 7) обязывает Московский областной Совет народных депутатов провести 12 июня 1991 года опрос населения области о целесообразности объединения города Москвы и области в единый столичный округ с единой пропускной, системой снабжения, торгового и бытового обслуживания.

Решение о проведении опроса населения Московской области принято Президиумом Верховного Совета РСФСР без участия представителей Московского областного Совета народных депутатов. Мособлсовет не был поставлен в известность о рассмотрении этого вопроса ни на заседании Президиума, ни в комитетах Верховного Совета РСФСР.

Такая процедура принятия решения некорректна по отношению к Московскому областному Совету народных депутатов, представляющему интересы 7 миллионов жителей РСФСР.

Мособлсовет отмечает, что Президиум Верховного Совета РСФСР, вводя не

закрепленную действующим законодательством процедуру (опрос) и не определив порядок проведения и использования его результатов, создал юридически неопределенную ситуацию, при которой опрос можно квалифицировать двояко:

а) если рассматривать целесообразность объединения г. Москвы и Московской области как важнейший вопрос республиканского значения, требующий референдума, то право принятия решения о его проведении принадлежит Съезду народных депутатов РСФСР, а в период между Съездами — Верховному Совету РСФСР (ст. 9 и 10 Закона РСФСР «О референдуме РСФСР»). Согласно пункту 6 статьи 114 Конституции РСФСР Президиум Верховного Совета РСФСР лишь организует подготовку и проведение народных голосований (референдумов);

б) если рассматривать опрос как выявление мнения населения по вопросу местного значения, то в соответствии со ст. 4 Закона СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства» решение о его проведении должно приниматься Московским областным Советом народных депутатов само-

стоятельно и независимо.

Мособлсовет считает, что при любой из этих трактовок Президиум Верховного Совета РСФСР принял решение о проведении опроса с превышением своих полномочий.

Мособлсовет также отмечает некорректность по отношению к жителям Московской области формулировки вопроса об объединении в столичный округ «с единой пропускной, системой снабжения, торгового и бытового обслуживания населения».

Такая формулировка предполагает положительный ответ большинства жителей области, фактически «сблизая» их столичными стандартами жизни и нормами обеспечения товарами и продуктами питания.

Несостоятельность этого обещания подтверждается тем, что многократные постановления Мособлсоветом перед правительствами СССР и РСФСР и Моссоветом вопроса о необходимости выравнивая норм централизованного обеспечения продуктами питания жителей Подмосковья и москвичей остались безрезультатными.

Кроме того, институт прописки — анахронизм административно-командной системы, ограничивающий

права человека, несовместимый с рыночной экономикой и подлежащий отмене в законодательном порядке, а не закреплению в «едином столичном округе».

Мособлсовет отмечает, что в формулировке пункта 7 постановления обобщена самая сложная проблема взаимоотношений г. Москвы и Московской области — использование земельных и природных ресурсов области. Создание «единого столичного округа» — единой административно-территориальной единицы РСФСР — лишает население Московской области конституционного права — самостоятельности в использовании земли и природных ресурсов территории проживания, что может привести к непредсказуемым последствиям.

Московский областной Совет народных депутатов рассматривает процесс социально-экономической интеграции г. Москвы и Московской области как важнейшее условие успешного развития региона. Для упорядочения и регулирования этого процесса разработан и президиумами Московского городского и Московского областного Советов народных депутатов 24 апреля 1991 года одобрен проект генерального договора о

взаимодействии между Моссоветом и Мособлсоветом. Договором предусматривается совместная разработка и реализация комплексных программ развития столичного региона, включая интеграцию отдельных структур управления народнохозяйственными комплексами города Москвы и Московской области в условиях существующего административного деления.

Учитывая изложенное, Московский областной Совет народных депутатов решл:

1. Информировать Президиум Верховного Совета РСФСР о невозможности проведения опроса населения Московской области в сроки, установленные п. 7 постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.04.91 № 1041-1.

2. Просить Президиум Верховного Совета РСФСР приостановить действие п. 7 постановления № 1041-1 в части, касающейся срока проведения опроса и формулировки поставленного вопроса.

3. В целях изучения общественного мнения жителей Московской области по проблемам социально-экономической интеграции г. Москвы и Московской области в рамках подготовлен-

ного проекта генерального договора между Моссоветом и Мособлсоветом, Президиуму областного Совета народных депутатов организовать проведение комплексных исследований возможных экономических и социальных последствий объединения г. Москвы и Московской области, а также социологических исследований в характерных для Московской области районах и городах.

Довести результаты исследований до депутатов Московского областного Совета, населения области во втором полугодии 1991 года.

4. Поручить председателю Московского областного Совета Черепанову И. М. довести решение Московского областного Совета до Президиума Верховного Совета РСФСР и опубликовать его в средствах массовой информации с разъяснением позиции Московского областного Совета.

5. Контроль за выполнением решения возложить на председателя Московского областного Совета народных депутатов Черепанова И. М.

О ходе выполнения решения проинформировать Совет в III квартале 1991 года.

КОГДА ПОГАС ПОЖАР ЭМОЦИЙ

Как мы уже сообщали, позавчера Московскому областному Совету после длительных дискуссий наконец удалось выработать решение о своем отношении к вопросу объединения Москвы и Московской области.

С самого начала заседания часть депутатов, входящих в группу «Демократическая Россия», взяла курс на срыв работы сессии. Не успели депутаты зарегистрироваться и собраться в зале, как сопредседатель группы В. И. Фалько попросил собравшихся объявить перерыв для обсуждения неотложных проблем. После совещания группа «Дем. Россия» сделала заявление, суть которого сводилась к тому, что нужно перенести вопросы проведения так называемого «местного референдума» на послеобеденное время, а пока перейти к обсуждению следующего пункта повестки дня.

Нужно отметить (а на этот раз присутствовали 310 депутатов), что большинство из собравшихся было настроено на конструктивную работу, и навязываемый сессии тон вызвал раздражение у депутатов. Однако представители от «Дем. России» неоднократно подчеркивали, что они в состоянии сорвать сессию. Затем потребовали провести

перерегистрацию присутствующих, в ходе которой около сорока депутатов не зарегистрировалось. Сессия приняла решение опубликовать в печати их фамилии, с тем, чтобы избиратели знали, кто мешает конструктивной работе Совета.

Практически целый день продолжалось обсуждение проекта решения. Постепенно, поименным голосованием, с учетом всех внесенных поправок принимался каждый следующий пункт в целом. Однако такой ход принятия решения не был предусмотрен регламентом. Когда, казалось, работа была завершена, «демократы» вновь предприняли попытку сорвать финал. Депутаты и на этот раз не пошли на поводу у эмоций, прислушавшись к словам депутата А. С. Тяжлова, предложение которого соответствовало логике процесса обсуждения: «Коль каждый пункт принят в целом, считать решение также принятым в целом».

Большинством голосов сессия поддержала данное предложение.

Вчера из-за отсутствия кворума заседание не состоялось. Сессия продолжит работу в первых числах июня.

О. ВЛАСОВА,
Е. ПОНОМАРЕВА.

Список депутатов,

не прошедших повторную регистрацию в ходе утреннего заседания 28.5.91 г.

Дмитренко А. П. (окр. № 2), Дементьев А. Н. (окр. № 4), Козьяр И. Е. (окр. № 6), Сабельников В. Г. (окр. № 7), Артюхов И. В. (окр. № 11), Задорожный В. Н. (окр. № 31), Вакарюк В. В. (окр. № 33), Белоконов Ю. Б. (окр. № 35), Минеев И. Л. (окр. № 44), Щепетов В. А. (окр. № 54), Александров И. Н. (окр. № 56), Моисеенко М. В. (окр. № 72), Бобков К. В. (окр. № 76), Бухвалов Е. Е. (окр. № 77), Шипунов В. Л. (окр. № 81), Брыков В. М. (окр. № 89), Тихонов В. И. (окр. № 97), Соколов В. К. (окр. № 100), Калицкий И. И. (окр. № 105), Смирницкий В. Н. (окр. № 107), Марченко В. Г. (окр. № 110), Попов Г. Д. (окр. № 139), Колонюк С. И. (окр. № 147), Дудник М. Н. (окр. № 178), Дудышкин Б. Н. (окр. № 179), Чирков Г. П. (окр. № 213), Касич С. В. (окр. № 224), Чефранов С. Г. (окр. № 235), Шомин Ю. Ф. (окр. № 269), Тихонова Н. П. (окр. № 281), Кобер Н. И. (окр. № 282), Есков Ю. А. (окр. № 289), Козлов Л. А. (окр. № 291), Бурмистров В. П. (окр. № 296), Королев П. А. (окр. № 310), Святоцкий А. И. (окр. № 328), Каргашин А. Е. (окр. № 353), Гомонов В. Н. (окр. № 357), Николаева О. Б. (окр. № 394), Мелкумов Ю. А. (окр. № 396).

Филиал Моссовета?

Имя Р. Г. Абдулатипова — председателя Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации знакомо читателям газеты. Беседа с ним на завершившемся недавно IV Съезде народных депутатов РСФСР, мы заинтересовались его пониманием проблем возможного объединения Москвы и Московской области в единый столичный регион. Вот что, в частности, ответил Рамазан Гаджимуратович:

— Я выступал на заседании Президиума Верховного Совета РСФСР с изложением своей позиции по этому вопросу. Меня беспокоит, что зачастую Президиум начинает вести себя так, как будто он является филиалом Моссовета. Видимо, это определяется тем, что партийные структуры, которые довлеют сегодня в Верховном Совете РСФСР, его Президиуме и Моссовете, близки по своим политическим ориентациям. Вот и сегодня — в угоду кому-то, а не для пользы москвичей и жителей Подмосковья, я еще раз подчеркиваю, в угоду кому-то — а именно сегодняшним властью держателям — возникает попытка искусственно «пристегнуть» один регион к другому. Иногда создается впечатление, что будь на то воля или ходатайство со стороны Гавриила Харитоновича Попова, к Москве готовы «пристегнуть» не только Подмосковье, но и Тульскую, Новгородскую области и т. д. Ну, а если А. А. Собчак выступит

соответствующим образом, то и к Ленинграду «пристегнут» все что угодно. Я считаю, что при таком подходе во главу угла ставятся узкопартийные интересы, которые господствуют над интересами избирателей, их нуждами и запросами.

В принципе сама идея объединения концептуально выглядит весьма привлекательно. Мол, объединим в единый фронт промышленные и аграрные территории. Это старые, чуть ли не марксистские идеи: объединения земледелия и индустрии. На самом же деле, как показывает практика, как только происходит такое объединение, тут же начинает действовать диктат промышленного управленческого центра над окраиной. И я боюсь, что Московская область, будучи сегодня самостоятельным регионом, после объединения превратится просто в провинцию, которая как «падчерница» будет обслуживать Москву.

Если мы сегодня говорим о новых подходах в экономической политике — переходе к рынку, о необходимости скорейшего внедрения принципов рыночных отношений, новых экономических структур, так почему надо планомерно или административно подчинять их кому-то? Ну вводите эти структуры у себя в Москве, взаимодействуйте с Подмосковьем, почему вы претендуете на введение этих структур чуть ли не по всему Союзу, во всех республиках? Пожалуйста,

пойдите на эксперимент, дайте соседям нормальный механизм договорных взаимоотношений. Разве Московская область или любой ее регион станут возражать? Я думаю, нет. Не надо создавать «Московское княжество», а надо выходить на современный цивилизованный уровень взаимоотношений со своими партнерами.

Я не считаю себя крупным специалистом в экономике, но мне кажется, что во всем этом превалирует не столько экономический аспект, сколько политический, я бы сказал даже, в большей степени чисто психологический, эмоциональный. Причем психология эта внутренняя, подсудная, так сказать, открыто не провозглашаемая, стремящаяся к усилению и расширению властных полномочий. Все власти не хватает. Не хватает власти в 9-миллионном городе, давайте будем командовать кем-нибудь еще. Я, например, не вижу здесь четкого экономического расчета, управленческого подхода, за счет которого можно было бы «выиграть» в решении конкретных проблем населения. На мой взгляд, здесь проявляется по-прежнему желание командовать. Как видите, на словах провозглашается одно, на деле — другое.

Записал В. ТОКАРЕВ,
народный депутат
Мособлсовета.
(«Ленинское знамя», № 102).

